

# Risikovurdering av fag- og arbeidsmiljøkonsekvenser

---

## Samhandlingsprosjektet, alternativ A og B

### Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) utføres for å avdekke mulige risiko og konsekvenser, samt vurdere risikoreduserende tiltak. Risikoanalysen brukes til å fremskaffe beslutningsgrunnlag til ledelsen. Analysen gjennomføres i hovedsak ved å svare på de tre grunnleggende spørsmålene:

- Hva kan gå galt?
- Hva er sannsynligheten for at de uønskede hendelsene inntreffer?
- Hvilke konsekvenser kan hver av de uønskede hendelsene medføre?

Bodø kommune benytter ROS-metodikk og ROS-modulen i kvalitetssystemet (Kvalitetslosen) i gjennomføringen av ROS-analyse. Gjennom identifisering av risikofaktorer, refleksjoner og vurderinger av disse kommer ROS-deltakerne fram til en samlet risikomatrix. Deltakerne foreslår risikoreduserende tiltak for de faktorene som viser høy risiko.

### ROS-analyse av alternativ A og B i Samhandlingsprosjektet

Den 27. mai 2013 ble det gjennomført risikovurdering av foreslåtte løsningsalternativ i Samhandlingsprosjektet. Risikovurderingen omfatter kun mulige risikofaktorer for fag- og arbeidsmiljø.

Risikovurderingen tar utgangspunkt i følgende alternativ:

**Alternativ A**, som skisserer omfattende organisatoriske endringer i/ mellom HO- og OK-avdelingen. Organisatorisk samordning. Beslutningsmyndighet flyttes fra den enkelte tjeneste til familiesenter for en lang rekke av dagens tjenester. Familiesenter gis helhetlig ansvar for barn og unge med særlige behov.

**Alternativ B**, som skisserer få organisatoriske endringer. Familiesenter styrkes som samhandlingsarena for barn og unge med særlige behov. Ansvar og myndighet forblir i eksisterende enheter. Fokus på koordineringsfunksjonen i familiesenter.

Prosjektleder for Samhandlingsprosjektet og koordinator for ROS-analyse har vært Eirik Lie (HR-kontoret). Deltakere i prosessen har vært følgende representanter: Kristin Vågenes (HVO), Anita Karlsen (HTV), Anders Eivik (HTV), Trine Ytterstad (HTV) og Mona Eilertsen (HTV).

Under følger alle påpekte risikoforhold med vurdert risiko (sannsynlighet x konsekvens), samt tiltak for de risikoforholdene som oversteg fastsatt risikogrense på verdien 9. Vurdert risiko etter tiltak forutsetter at foreslåtte tiltak iverksettes.

# Alternativ A

RISIKOFAKTOR	RISIKO OG TILTAK
<p><b>423 Manglende juridiske vurderinger</b> Manglende vurderinger og/eller kunnskap ved omgjøring av stillinger (Omplasseringer, endringsoppsigelser, m.m. Stillingsinstrukser). Manglende informasjon og drøfting.</p>	<p>Samlet vurdering av risiko før tiltak: <b>15,96</b> Samlet vurdering av risiko etter tiltak: <b>7,56</b></p> <p><b>Tiltak:</b> <u>Felleskolering / opplæring</u> Fellesopplæring i Hovedavtalen og relevant lovverk. <u>Følge sjekklister ved organisasjonsendring</u> <u>Involvere verneombud</u> Ivaretagelse av arbeidsmiljø underveis i prosessen. <u>Lage gjennomføringsplan med tillitsvalgte</u> Avklare hvilke spørsmål som krever drøfting, forhandling, osv. <u>Vurdere enkelttilfeller</u> Endringer av stillingens grunnpreg / unngå endringsoppsigelse.</p>
<p><b>424 Implementering gjennom lederne</b> Uro pga. manglende forankring og legitimitet hos ledere på alle nivå. Manglende eller feilaktig informasjon. Manglende lojalitet.</p>	<p>Samlet vurdering av risiko før tiltak: <b>15,84</b> Samlet vurdering av risiko etter tiltak: <b>8,00</b></p> <p><b>Tiltak:</b> <u>Avklaringer med berørte ledere</u> Noen ledere berøres i større grad, må få avklart endret jobbsituasjon. Unngå degradering. Utarbeide nye stillingsinstrukser. <u>Felles forståelse av lov- og avtaleverk</u> Sørge for felles forståelse av lov- og avtaleverk. <u>Felles og lik informasjon</u> Alle må motta samme informasjon samtidig, og hyppig nok.</p>
<p><b>425 Svekkelse av fagmiljø</b> Kommunikasjon med eget fagmiljø minsker.</p>	<p>Samlet vurdering av risiko før tiltak: <b>16,00</b> Samlet vurdering av risiko etter tiltak: <b>8,96</b></p> <p><b>Tiltak:</b> <u>Felles møtepunkt</u> Sørge for at fagmiljø møtes. Fagutvikling og sosial arena. <u>Verdsette det tverrfaglige fagmiljøet</u></p>
<p><b>427 Rådgivende spesialpedagog ved skolen</b> Desentralisering av PPT ble sammenslått med rådgivende spesialpedagog ved skolen. En sentralisering vil "gå ut over" det spesialpedagogiske fagmiljøet ved skolen.</p>	<p>Samlet vurdering av risiko: <b>8,96</b></p>

**432 Barnevernsklienter i familiesentrene**  
Mangelfull adgangskontroll og sikkerhet ved familiesentrene.

Samlet vurdering av risiko før tiltak: **16,80**  
Samlet vurdering av risiko etter tiltak: **12,00**

**Tiltak:**

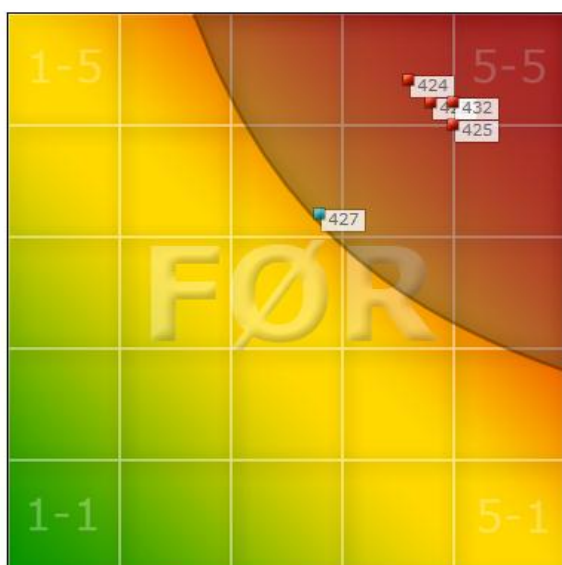
Bistand og alarm

Bistand fra kolleger og alarmsystem.

Egen inngang

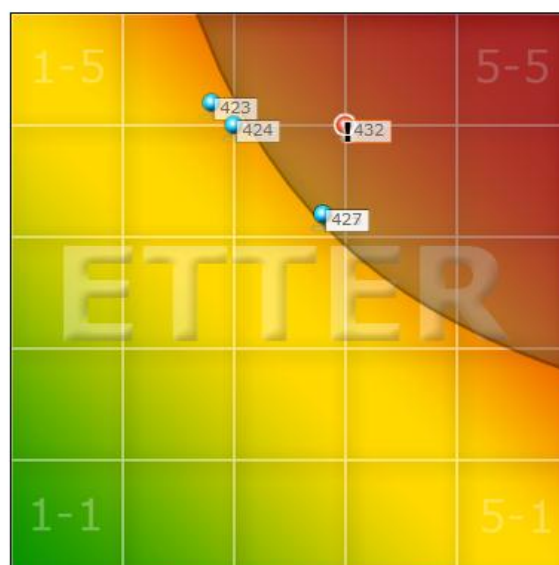
Egen inngang for barnevernsklienter og pårørende

## Risikomatrise, alternativ A



### Før tiltak

4 av 5 risikofaktorer over risikogrense



### Etter tiltak

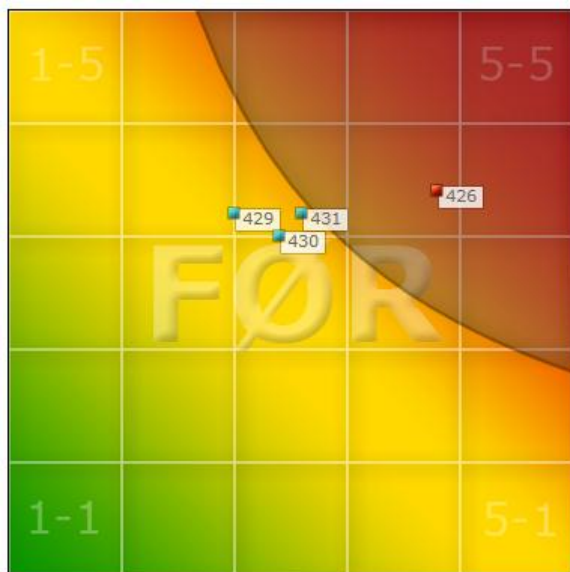
1 av 5 risikofaktorer over risikogrense

Alternativ A har en risikofaktor som overstiger den valgte risikogrensen. Her bør det iverksettes flere risikoreducerende tiltak.

## Alternativ B

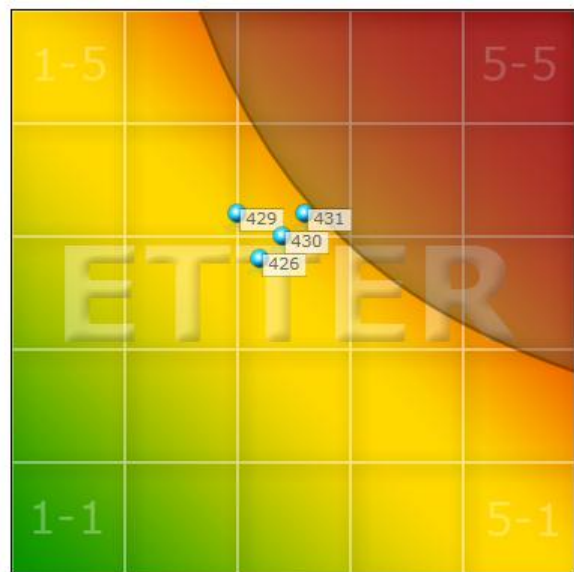
RISIKOFAKTOR	RISIKO OG TILTAK
<p><b>426 Manglende beslutningsmyndighet hos koordinator</b> Ikke tillagt beslutningsmyndighet hos koordinator, myndighet ligger i linja. Koordinator har full oversikt over situasjonen, men ikke myndighet til å gjøre noe med det. Kan oppfattes som en svært krevende/ meningsløs arbeidssituasjon for koordinator.</p>	<p>Samlet vurdering av risiko før tiltak: <b>12,92</b> Samlet vurdering av risiko etter tiltak: <b>6,16</b></p> <p><b>Tiltak:</b> <u>Omgjøres til 3.4.2-leder</u> <u>Sentrale koordineringsverktøy</u> Beslutningstakere må forpliktes til oppfølging av koordineringsverktøy. <u>Økt kontakt</u> Økt kontakt mellom koordinator og beslutningstakere.</p>
<p><b>429 Implementering gjennom ledere</b> Uro pga. manglede forankring og legitimitet hos ledere på alle nivå. Manglende eller feilaktig informasjon. Manglende lojalitet.</p>	<p>Samlet vurdering av risiko: <b>6,40</b></p>
<p><b>430 Rådgivende spesialpedagog ved skolen</b> Desentralisering av PPT ble sammenslått med rådgivende spesialpedagog ved skolen. En sentralisering vil "gå ut over" det spesialpedagogiske fagmiljøet ved skolen.</p>	<p>Samlet vurdering av risiko: <b>7,20</b></p>
<p><b>431 Manglende juridiske vurderinger</b> Manglende vurderinger og/eller kunnskap ved omgjøring av stillinger. Omplasseringer, endringsoppsigelser, m.m. Stillingsinstrukser.Manglende informasjon og drøfting.</p>	<p>Samlet vurdering av risiko: <b>8,32</b></p>

## Risikomatrix, alternativ B



### Før tiltak

1 av 4 risikofaktorer over risikogrense



### Etter tiltak

0 av 4 risikofaktorer over risikogrense

---

28. mai 2013

Eirik Lie  
prosjektleder/ organisasjonsrådgiver